



Macerata, 22 marzo 2019

Alla c.a. del Presidio di Qualità di Ateneo e del
Nucleo di Valutazione dell'Università degli studi di
Macerata

Università di Macerata - Dipartimento di Studi Umanistici - lingue, mediazione, storia, lettere, filosofia		
Anno <u>13</u> Tirocinio <u>II</u> Classe <u>9</u> Fascicolo.....		
N. <u>7871</u>	22.3.2019	
UCP	CC	RPA

p.c. Prof. Carlo Pongetti, Direttore del
Dipartimento di Studi Umanistici

p.c. Dott.ssa Manuela De Angelis, referente per il
sistema Qualità/AVA per il settore della didattica,
Dipartimento di Studi Umanistici

Oggetto: *Incontro con il PQA – Follow-up dei CdS sottoposti ad accreditamento periodico.*

Gentile NdV

Ho aspettato prima di scrivere questa comunicazione, nella speranza che sarebbe arrivata una Vs indicazione diretta su quanto riportato nel verbale del Vs ultimo incontro (adunanza del 25 gennaio u.s., al punto 3, Incontro con il PQA – Follow-up dei CdS sottoposti ad accreditamento periodico). Non essendomi arrivata una Vs comunicazione diretta nelle settimane intercorse, con la presente rispondo a ciò che desumo fosse l'intento della Vs email del 04.03.2019 in cui è stata comunicata semplicemente la pubblicazione del link al verbale anzidetto, con preghiera di "estendere la presente mail ad ulteriori interessati non presenti in indirizzo".

Dunque, nel verbale viene indicato che la Classe L-11 debba "Inviare entro il 31 marzo 2019 opportuna documentazione dalla quale si evinca che i documenti di monitoraggio e riesame ciclico siano stati oggetti di discussione all'interno degli organi competenti". In assenza di alcuna spiegazione né motivazione, rispondo partendo dalle ultime azioni compiute dalla Classe in relazione alla preparazione delle *Schede di verifica superamento criticità*, per poi avanzare delle considerazioni di natura più ampia.

Prima di tutto, è stato indicato esplicitamente che nella redazione delle *Schede di verifica superamento criticità*, le fonti documentali dovevano essere indicate tramite *link URL* (che è sinonimo di una richiesta di fornire solo documenti visibili nel pubblico dominio). In passato, erano visibili sul sito web di Ateneo i *Riesami annuali e ciclici* ma in seguito della riorganizzazione del sito web di Ateneo durante l'estate del 2018, almeno al momento della compilazione delle *Schede di verifica superamento criticità*, i *links* risultavano obsoleti. Per questo motivo, ho provveduto a inviare, assieme alle



Schede di superamento criticità, anche i *files* di questi documenti, oltre alle le *Schede di monitoraggio annuale* – quest’ultimi, facendo parte della Scheda SUA, dovrebbero essere visibili solo tramite il sito del Cineca. I verbali del Consiglio Unificato delle Lauree in Lingue e culture moderne *non* rientrano nei possibili documenti da citare e allegare in quanto non sono documenti pubblici, considerando che spesso vanno discussi punti riservati o che riguardano individui la cui *privacy* deve essere tutelata a norma di legge. Eventuali modifiche in merito alla pubblicazione su web di tali documenti, che potrebbero essere previste dal *Piano triennale per la prevenzione della corruzione e per la trasparenza 2019-2021*, non possono comportano azioni retroattive, per cui mi attengo al regolamento finora in vigore.

Il testo riportato nel Vs verbale sembra quindi riprendere quanto indicato nelle risposte dal PQA alla Classe, ricevute in data 11 gennaio u.s. (“inserire un elenco di fonti documentali pertinenti avendo cura di citarle opportunamente nel testo.”) Va specificato con forza che non si trattava di un’azione richiesta per rispondere alla raccomandazione originale della CEV: faceva capo ad un successivo suggerimento del PQA di “trovare in sede di Consiglio di Classe un momento dedicato al monitoraggio delle azioni di miglioramento intraprese e alla definizione di nuovi obiettivi in merito alle criticità che sono emerse dal Monitoraggio annuale” – cosa che il Consiglio Unificato delle Lauree in Lingue e culture moderne già fa in diversi momenti dell’anno, così come è stato indicato nelle *Schede di verifica superamento criticità* nonché nel *Rapporto di Riesame Ciclico 2018*. Dopo essermi consultata con il prof. Roberto Lambertini, Presidente del PQA, (cfr. scambio email del 11 gennaio u.s., copia in allegato), il quale ha confermato che l’invio del *Rapporto di riesame ciclico 2018* avrebbe soddisfatto tale criterio, ho provveduto a fornire il documento nella forma definitiva – ovvero comprensivo delle integrazioni richieste in vista delle procedure di cambiamento ordinamentale della Classe L-11 approvate dal Consiglio di Classe all’adunanza del 22 gennaio u.s., assieme alle *Schede di verifica superamento criticità* modificate secondo le indicazioni ricevute.

A quanto pare questa documentazione aggiornata non è stata presa in considerazione nel Vs incontro del 25 gennaio u.s. Mentre è vero che è stata spedita al PQA con poco anticipo in quanto erano state richieste anche delle integrazioni in vista del cambio ordinamentale, è pure vero che le modifiche apportate alle *Schede di verifica superamento criticità* erano state evidenziate in giallo per facilitarne la localizzazione e la lettura, e quel testo riporta in modo dettagliato tutte le date delle adunanze rilevanti. Quanto al *Rapporto di riesame ciclico 2018* si leggono sul frontespizio sia la data in cui il Gruppo di Riesame si è riunito per discutere i dati e concordare il contenuto del Rapporto sia la data in cui la stessa è stata presentata e discussa al Consiglio di Classe. Non si capisce pertanto la motivazione sottostante la Vs richiesta di ulteriore documentazione dell’avvenuta discussione, a meno che non sia per controllare che una discussione si sia effettivamente avvenuta, il ché manderebbe un forte segnale di mancata fiducia negli organi governativi della Classe. Viene infatti da chiedersi se possano esistere delle forme documentali che dimostrino che una discussione ci sia davvero stata; dopotutto, anche se i punti rilevanti risultano inseriti



regolarmente nell'ordine del giorno delle adunanze, nel verbale ne rimane solo una sintesi dell'avvenuta discussione, mai una trascrizione integrale.

Si sottolinea a questo proposito che il *Rapporto di Riesame Ciclico 2018* e le *Schede di monitoraggio* rappresentano una metadocumentazione delle azioni della Classe e in quanto tale rispondono in modo esauriente a quanto richiesto per le *Schede di verifica superamento criticità*. Le informazioni relazionate in questi documenti già tendono alla ripetitività e alla ridondanza ed è difficile apprezzare il contributo reale di ulteriori documenti contenenti le stesse informazioni. Eppure il Nucleo di Valutazione ci chiederebbe – sebbene in forma obliqua (nessuna richiesta diretta pervenuta) e alquanto vaga (non sono specificate quali documenti sono richiesti) – di fornire anche i verbali del CCU. Visto che operiamo in un contesto accademico, questa richiesta può essere paragonata ad una richiesta di allegare ad un saggio accademico tutti gli estratti delle fonti consultate invece di elencarle in bibliografia. L'impressione recepita è che per qualche motivo, necessitano delle prove che la Presidente, il Gruppo AQ e la Classe che presiede, non stiano dichiarando il falso, cosa che trovo alquanto ingiuriosa.

Alla luce di tutto ciò, la sottoscritta, Presidente della Classe L-11 e del Gruppo AQ, non considera sufficientemente motivata la richiesta di fornire documentazione diretta delle discussioni avvenute. Si precisa che le adunanze rilevanti sono già citate nel testo delle *Schede di verifica superamento criticità* (nella versione integrata su richiesta del PQA; ci si augura che questa fosse la versione presa in considerazione durante l'incontro del Nucleo di Valutazione con il PQA del 25 gennaio u.s.). E' chiaro che, nel caso il Nucleo di Valutazione ritenesse necessario controllare la veridicità delle affermazioni riportate nella documentazione già fornita, può consultare l'archivio cartaceo dei verbali del Consiglio Unificato delle Lauree in Lingue e culture moderne. Un elenco è fornito in calce a questo scopo.

Il CdL in Lingue e culture straniere occidentali e orientali, Cl.L-11 dell'Ateneo maceratese si piazza tra i migliori sul territorio italiano, grazie al costante impegno dei docenti e degli studenti e a scapito dei reali problemi che incidono sulla qualità – compresi l'insufficiente numero e capienza delle aule, un corpo docente ridotto all'osso, studi docenti da oltre due anni 'temporanei' e che non consentono ai colleghi di espletare i loro compiti in condizioni di decoro – nessuno dei quali è nei poteri della Classe affrontare e risolvere.

Siamo tutti di fatto collaboratori in un processo di assicurazione della qualità ma ci si trova spesso trattati come degli indagati: le azioni che dichiariamo di aver compiute vengono considerate potenzialmente fasulle, la nostra parola non attendibile. Nonostante l'ampia e articolata documentazione fornita per rispondere alle originali segnalazioni e raccomandazioni della CEV (alcune delle quali si basavano su meri pregiudizi che non trovavano alcun riscontro nei fatti), ad ogni passaggio successivo viene chiesto altro: si tratta di anello dopo anello in una concatenazione perpetua di burocratizzazione la cui relazione alle osservazioni iniziali della CEV è tenue. Al contempo si percepisce una netta tendenza negli organi preposti alla "Qualità" di



favorire l'esercitazione del controllo piuttosto che l'assicurazione della qualità. Il clima che ne consegue è pieno di sospetto e, inevitabilmente, lo spirito di collaborazione viene sempre meno. C'è da auspicarsi quindi che si possa al più presto trovare un *modus operandi* che privilegia un clima sereno di collaborazione reciproca.

La Presidente del Consiglio
Unificato delle Lauree in Lingue e
culture moderne

Prof.ssa Gill Philip

Si allega: copia dello scambio email PQA – Philip – Lambertini dell'11.01.2019

Elenco verbali

Discussione documenti di monitoraggio

1. CCU gennaio 2016 al punto 5. *Risultati della visita ispettiva ANVUR (aprile 2015)*
2. CCU gennaio 2017 al punto 1 *comunicazioni "Aggiornamenti sistema AVA"*
3. CCU marzo 2017 al punto 4 *Relazione Commissione Paritetica docenti-studenti*
4. CCU aprile 2017 al punto 5. *Programmazione 2017-2018: nuovo vademecum allegato C e 6. Risposte alle segnalazioni e alle raccomandazioni CEV*
5. CCU settembre 2017 al punto 9. *Azioni preventive-correttive sistema della qualità AVA*
6. CCU novembre 2017 *Schede monitoraggio*
7. CCU 6 febbraio 2018 al punto 1 *comunicazioni (c.) Relazione Presidente su riunione con il PQA*
8. CCU 10 aprile 2018 al punto 7. *Relazione commissione paritetica Docenti-Studenti*
9. CCU 9 ottobre 2018 ai punti 3 *SUA – approvazione Schede di monitoraggio* e 4. *Sistema della qualità AVA – azioni preventive-correttive*
10. CCU 4 dicembre 2018 al punto 4. *Rilievi PQA su schede di monitoraggio annuale CdS L-11 e LM-37 [nessun rilievo da discutere]*
11. CCU 22 gennaio 2019 al punto 6. *Schede di verifica superamento criticità cl.L-11 (integrazioni)*

Discussione riesame ciclico

1. Riesame precedente: CCU gennaio 2016 al punto 6 (*Riesami annuali e ciclici: adeguamento ai rilievi del PQA*)
2. CCU 4 dicembre 2018 al punto *Riesame ciclico CdS L-11 e LM-37* (documenti fatti circolare per email prima della riunione)
3. CCU 22 gennaio 2019 al punto 7. *Rapporto di riesame ciclico classi L-11 e LM-37 (integrazioni)* e 8. *Modifica ordinamento classi L-11 e LM-37 (integrazioni)*

Data: 11/01/2019 [12:37:34 CET]
Da: Presidio della Qualità <pqa@unimc.it>
A: Gill Philip <gill.philip@unimc.it>
Cc: Manuela De Angelis <manuela.deangelis@unimc.it>, 'Fulvio Romagnoli' <fulvio.romagnoli@unimc.it>
Oggetto: Re: Processo follow up - commenti del PQA

Cara Jill,

puoi fare riferimento anche al documento che menzioni.
Grazie e buon lavoro.
Roberto

Presidio della Qualità <pqa@unimc.it> ha scritto:
Gent.mo presidente,
Le inoltro la richiesta della prof.ssa Philip.

ff

----- Messaggio Inoltrato -----
Oggetto: Re: Processo follow up - commenti del PQA
Data: Fri, 11 Jan 2019 10:43:46 +0100
Mittente: Gill Philip <gilliansusan.philip@unimc.it>
Rispondi-a: gill.philip@unimc.it
A: Presidio della Qualità <pqa@unimc.it>
CC: Manuela De Angelis <manuela.deangelis@unimc.it>, 'Fulvio > Romagnoli' <fulvio.romagnoli@unimc.it>

Caro Roberto,

faccio una domanda veloce: poiché è stato ultimato e approvato il > monitoraggio ciclico (al Consiglio di Dipartimento del 12 dicembre), > posso fare riferimento anche a quel documento nella preparazione > delle modifiche richieste? O solo ai documenti non ancora ultimati > alla scadenza interna dell'11 novembre scorso?

In caso affermativo, vanno aggiornati solo le schede di superamento > criticità o anche i quadri del file per le segnalazioni?

grazie dei chiarimenti che mi potrai fornire,

Gill

Presidio della Qualità <pqa@unimc.it> ha scritto:

Cara collega,
nel ringraziare per il lavoro compiuto, invio in allegato i >> commenti > redatti dal PQA alle Schede di Superamento delle >> criticità relativo > ai corsi che presiedi. Le schede verranno >> presentate dal PQA al NdV > in incontro calendarizzato per il 25 >> gennaio 2019: sarà il Nucleo ad > esprimere la valutazione >> conclusiva. Pertanto, se abbiamo formulato > suggerimenti di >> revisione o di integrazione, sarebbe indispensabile > ricevere >> quanto prima una versione che tenga conto dei nostri > eventuali >> suggerimenti, che mirano a mettere il NdV nelle migliori > >> condizioni di esprimere il suo giudizio.
Con l'augurio di un 2019 sereno e foriero di soddisfazioni a nome >> di > tutto il Presidio
Roberto Lambertini

